

# ALGUNAS REFLEXIONES Y ANALISIS QUE DEMUESTRAN QUE LOS DATOS DEL IFE PARA LA ELECCION PARA PRESIDENTE FUERON MANIPULADOS Y TENEMOS UNA ELECCIÓN FRAUDULENTEA.

Dr. Jaime Ruiz Garcia

Instituto de Física, Universidad Autónoma de San Luis Potosí

1. **El PREP.** En primer lugar vamos a analizar el PREP, el cual se utilizó el Domingo y Lunes pasados para contabilizar los votos de la elección. Para esto adiciono la figura 1, la cual nos muestra el comportamiento del porcentaje de votación de cada candidato como función del porcentaje de actas computadas. En esta figura solo los datos de Andrés Manuel (AMLO) y Felipe Calderón (FCH) son los valores reales, a los valores de los demás candidatos se les sumo el valor que se indica en el recuadro a cada candidato, para que todos los datos se puedan observar en una sola grafica. Esto no modifica en nada la tendencia de votación de cada candidato. Esto es análogo a tomarle una fotografía a 5 personas, dos de las cuales son muy altas, una de estatura mediana y 3 mas francamente chaparras. Pero estamos interesados en que en la foto las personas salgan del torso a la cabeza, entonces a la persona mediana y a los tres chaparros les ponemos unos banquitos de diferente altura para que todos salgan en la foto.

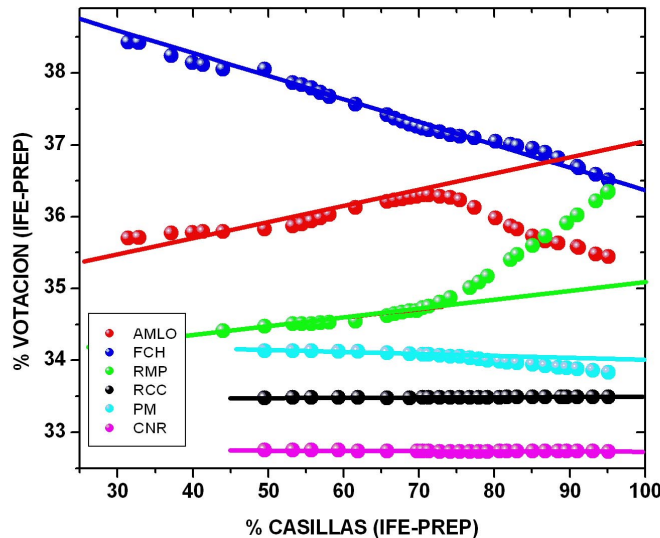


Figura 1. Porcentaje de votación de los candidatos a Presidente de la República como función del porcentaje de actas computadas. Los datos fueron bajados directamente del PREP-IFE.

Los candidatos con menor votación, esto es Campa (RCC), Patricia Mercado (PM) y los candidatos no registrados (CNR), prácticamente no modifican su tendencia, que de hecho Campa y CNR tienen una tendencia de cero, esto es forman una línea recta paralela al eje-X. Lo interesante está en el comportamiento de las tendencias de FCH, AMLO y RMP. Como se puede observar en la figura 1, la tendencia de FCH es siempre ir a la baja de la cual se puede predecir su votación final (36.39 %) cuando se tenga el 100 % de las Actas Computadas. Como se puede observar el comportamiento de AMLO es siempre ir a la alza hasta aproximadamente  $71.18 \pm 0.2\%$  de las Actas Computadas. Si AMLO hubiese continuado con esa tendencia habría rebasado a Calderón aproximadamente en 88% de las Actas Computadas y su votación final hubiese sido aproximadamente 37% de la votación total. Otra observación interesante es que este cambio de tendencia de AMLO se da cuando la diferencia entre AMLO y Calderón es menor a 1 % de la votación.

**El Factor Madrazo:** Pero, AMLO empieza a descender y esto se debe a que Madrazo empieza a ascender. Esta relación AMLO-Madrazo queda clara en la figura 1, pues ningún otro de los candidatos cambia prácticamente de tendencia. En la Columna de Astillero (vea Jornada, 5/Julio), especulo que esta bajada de AMLO se debe a que quizás llegó el “voto verde” del PRI en ese momento y afecta mucho mas a AMLO que a Calderón. Como los números de AMLO y Calderón son bastante mas altos que los de Madrazo, para que se de este comportamiento, Madrazo debió haber arrasado en las regiones de donde estas actas están llegando, para que en ese momento ( $71.18 \pm 0.2\%$  de la votación) afectase a los candidatos con votación más alta que la de él (AMLO y FCH); Esto es, Madrazo arrasó con AMLO, pensemos 4 a 1, y a Calderón al menos 2 a 1. De tal manera que a Calderón no lo afecta mayor cosa en su tendencia, por lo que Calderón continua con su tendencia a la baja, pues ahora es Madrazo quien domina el numero de votos después de  $71.18\%$  de las actas computadas, y esto hace que AMLO baje su porcentaje de votación notablemente. Bueno, dejemos de especular sobre el “voto verde” y vamos a los **Datos duros del IFE-PREP:** Vamos a la pagina del **IFE-PREP**, por ejemplo, en la siguiente dirección:

[http://prep.eluniversal.com.mx/datos/PREP2006/PRESIDENTE/nacional\\_Pre.html](http://prep.eluniversal.com.mx/datos/PREP2006/PRESIDENTE/nacional_Pre.html)

Ahí encontramos la votación por cada Estado y si hacemos “click” con el ratón de la computadora en el nombre de cada estado, se despliega la votación que cada candidato obtuvo en cada distrito. Entonces, veamos que Estado y que Distrito ganó Madrazo y si es posible en cuales arrasó a AMLO, con la condición de que también le haya ganado a Calderón, para que este ultimo siga con su tendencia a la baja, de otra manera si son distritos donde Calderón le gana a Madrazo y este a AMLO, Calderón también cambiaria su tendencia hacia arriba con respecto a AMLO y esto nunca sucede. Bien, hagamos el ejercicio de revisar todos los Distritos de cada Estado, y en la siguiente Tabla mostramos los Distritos que gano Madrazo en todo el país junto con los votos obtenidos por estos candidatos.

ESTADO/DISTRITO	FCH	AMLO	RMP
<b>CHIAPAS</b>			
BOCHIL	6,228	30,685	24,029
OCOSINGO	4,423	33,237	31,906
<b>NUEVO LEON</b>			
5. MONTERREY	32,710	43,929	19,401
<b>PUEBLA</b>			
ZACAPOAXTLA	30,292	34,526	30,984
AJALPAN	20,406	28,190	26,003

La tabla muestra que es tan pírrico el número de Distritos donde Madrazo gano, pero además, ni siquiera arrasó ni a AMLO ni a Calderón!!!. Así que la votación de Madrazo, nunca pudo haber hecho el efecto de hacer bajar la votación de AMLO.

**El Numero Mágico de  $72.2 \pm 0.6\%$ .** Si sumamos el porcentaje de votos de AMLO y FCH, de los cuales dispongo a partir del  $31.39\%$  del total de Actas Computadas, nos damos cuenta que esta suma varia dentro de  $73.37 \pm 1.89\%$  (3 desviaciones estándar) de la votación total de todos los candidatos. Si ahora estimamos el porcentaje de Actas Computadas donde AMLO comienza a descender, este nos da  $72.2 \pm 0.6$ . Uhhmm, demasiada coincidencia con el valor de la suma de votación de AMLO y Calderón para que sea aleatorio.

**Conclusión (punto 1):** No existe ninguna razón estadística para que Madrazo de repente aumente su tendencia de votación y haga decrecer la votación de AMLO, de tal manera. De tal manera que el análisis de los datos del PREP, sugiere una manipulación de los

mismos, para que el porcentaje de votación de AMLO nunca rebasa a Calderón como lo indicaba la tendencia que ambos llevaban hasta 72% de las Actas Computadas. Con esta cantidad de Actas, las tendencias no deberían cambiar tan drásticamente, pues la muestra es ya tan grande que no debe suceder. Además, desde el principio, el comportamiento estadístico de la votación esta sesgada, pues el porcentaje de votos de Calderón siempre esta arriba y no hay cambios fuertes y cruces entre los contendientes, como estadísticamente si lo muestra el conteo rápido del IFE (ver abajo).

**2. CONTEO RAPIDO.** En la noche del Domingo el Consejero Presidente del IFE, Luis Carlos Ugalde, a las 11:00 PM, anunció que el conteo rápido realizado por los científicos del IFE, no era concluyente para definir un ganador. La muestra que ellos habían generado para este estudio fue de 7636 Casillas distribuidas a lo largo de todo el país. De acuerdo a la descripción de este mecanismo, se nos dijo que este Conteo Rápido era tan preciso que tendría un nivel de confianza de  $\pm 0.3\%$ , y que se podría definir un ganador con este Instrumento Estadístico. Sin embargo, el Presidente Consejero dijo que la elección estaba tan cerrada que no podía declararse un ganador. Este conteo rápido se puede ver ya en la pagina del IFE en [http://www.ife.org.mx/informe\\_Comite-ConteoRapido.pdf](http://www.ife.org.mx/informe_Comite-ConteoRapido.pdf). Si uno observa el comportamiento al principio de la Elección, se puede observar las fuertes fluctuaciones en la elección, de tal manera que a veces AMLO esta arriba y otras veces FCH esta arriba, especialmente en el modelo Bayesiano, y la suma de los votos de ambos no es de  $73\pm 1\%$  de la votación total, como si se da en el PREP. Este comportamiento del conteo rápido es el que se debió observar en el PREP y nunca fue así.

**Otro Conteo rápido dentro del IFE más Poderoso que el Oficial.** El IFE mismo cuenta con otro conteo rápido que puede ser más poderoso que el oficial pues considera un numero de casillas mayor al muestreado por el comité técnico. Este es de 11,184 casillas, las cuales el IFE no tomo en cuenta desde el inicio pues tenían “inconsistencias”. Estadísticamente, podemos asumir que estas casillas con inconsistencias, fueron quedando separadas conforme fluía la información hacia el PREP, de tal manera que es una muestra representativa de todos los estratos de los 300 Distritos Electorales. Alguien podría argumentar que esta muestra podría estar sesgada, pues los distritos con mayor pobreza tenderían a tener mas “inconsistencias” en las actas, esto es, los pobres cometerían mas “inconsistencias”. Este tipo de argumentación, y otros en esta dirección, serían un insulto, pues si algo se da democráticamente en este mundo es la inteligencia, sin importar raza o nivel social. Veamos que nos dice este Conteo rápido de las Actas con Inconsistencias.

El numero de actas con inconsistencias fue de 11,184 con un total de 2,581,226 votos. La distribución de este “conteo rápido” quedo como se muestra en la siguiente Tabla:

	AMLO	FCH	RMP	RCC	PM	CNR	NULOS
<b>NUMERO DE VOTOS</b>	<b>888,971</b>	<b>743,795</b>	<b>809,003</b>	<b>13,936</b>	<b>28,040</b>	<b>15,019</b>	<b>82,542</b>
<b>% DE VOTACION</b>	<b>34.44</b>	<b>28.81</b>	<b>31.34</b>	<b>0.54</b>	<b>1.09</b>	<b>0.58</b>	<b>3.2</b>

Estos resultados difieren del conteo rápido oficial, mas sin embargo, si recordamos las ultimas encuestas que se realizaron antes de la elección, estos números se parecen mas a esas encuestas, pues se tenia la impresión de que en las ultimas dos semanas, incluso Madrazo ya había rebasado a Felipe Calderón debido al escando “Hildebrando”, y el mismo Madrazo decía que la elección era de tres y no de dos, y que sus datos antes de la elección le indicaban que ya estaba por arriba del candidato del PAN o no. Madrazo, ¿esto que decías antes de la elección era verdad o era solo bluf?. Madrazo, se me hace que con todo y el colmillo retorcido que tienes, te llevaron al baile.

**Preguntas para el comité técnico del conteo rápido del IFE.** Como científico que soy, está muy orgulloso de mi comunidad y no pongo sombra de duda sobre la capacidad y honradez de mis colegas que conforman el comité técnico que se encargo del conteo rápido. Pero me surgen las siguientes preguntas:

**Pregunta 2.1.** ¿Cuál sería la explicación para que el “conteo rápido” de las actas con inconsistencias sea muy diferente del conteo rápido que llevaron ustedes a cabo?.

**Pregunta 2.2.** ¿Tuvieron ustedes a todo lo largo de la jornada electoral 100% del control de los datos que les llegaban? ¿Eran provistos por gente 100% de su confianza? ¿Los datos de las casillas seleccionas fueron proporcionados por el PREP? Esta ultima pregunta es muy importante, y si la respuesta es si, entonces queda clara la manipulación de la votación. Puedo adelantar que todo sugiere que así fue (ver punto 4, Resultados Finales, mas abajo)

**Pregunta 2.3.** ¿Quiénes sabían de las 7636 casillas que serian muestreadas? ¿Cuál es la probabilidad de errores o manipulación de los datos de las casillas muestreadas?

**Pregunta 2.4.** ¿Ustedes diseñaron el software de conteo rápido o el IFE les proveyó el que ya existía de pasadas elecciones?

**Pregunta 2.5.** ¿Corrieron simulaciones de la elección para estar 100% seguro de su funcionamiento?

**Pregunta 2.6.** ¿Están 100% seguros que el programa de conteo rápido, que ustedes con seguridad estuvieron probando antes de las elecciones, fu el que se utilizó durante la jornada electoral?

### 3. CONTEO DE LAS ACTAS DE ESCRUTINIO POR DISTRITO ELECTORAL.

Finalmente, llegamos al conteo oficial de las actas de escrutinio por distrito electoral. Cabe remarcar que aquí el IFE nos dejo en estado de indefensión, pues los Ciudadanos comunes no tuvimos acceso en línea a los datos de la elección, y dependíamos de lo que los periódicos anunciaban en sus paginas. La mayoría de los datos los obtuve de la pagina del periódico El Universal, el cual durante la mayor parte del tiempo estuvo dando los datos de todos los candidatos. Pero hacia el final solo proporciono datos de los tres candidatos con mayor votación. Otros datos los obtuve de La Jornada y de Milenio Diario. Bueno, en la Fig. 2 reproduzco el comportamiento del conteo de votos por distritos que se realizo a partir del día Miércoles 5 de Junio.

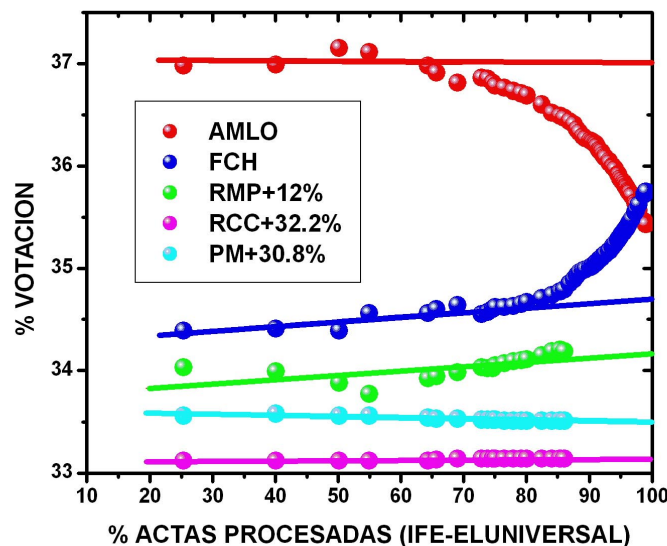


Fig. 2. Porcentaje de votación como función de % de Actas Procesadas.

Hay varias cosas que llaman la atención de la Fig. 2, pero una que salta inmediatamente es que el comportamiento de la Figura 2 es muy diferente al de la Fig. 1, si estamos hablando de que estadísticamente, se trata de los mismos datos, y debieron llegar de la misma manera al IFE.

**Pregunta 3.1.** ¿El comité técnico de expertos del IFE puede explicar estos comportamientos? Yo creo que no.

**Pregunta 3.2.** ¿Porque cuando sumamos el porcentaje de AMLO y Calderón nos da siempre  $71.27 \pm 0.3$  (3 desviaciones estándar)?. Esto estadísticamente es imposible.

**Pregunta 3.3.** ¿Por qué nuevamente el comportamiento no es Fluctuante?. Esto es, en una competencia tan cerrada como indican los resultados, ¿porqué los candidatos con mayor votación no están subiendo y bajando uno con respecto del otro?.

**Pregunta 3.4.** ¿Quién le pidió a los Periódicos que los resultados no significaban una tendencia y en cualquier momento podían revertirse?. Pregunto esto, por que cuando ya se tiene el 70 % de las actas computadas, la muestra es tan grande que ya marca una tendencia irreversible. Quién les pidió que pusieran esa leyenda, es muy probable que supiese que eso ocurriría. ¿Fue el mismo IFE, el consejero presidente? Los panistas argumentaron que se debía a que los estados del norte iban muy atrasados en su computo. Como fue posible eso, si los estados del norte son los más urbanos del país y las ciudades tienen mejor infraestructura, por lo cual su capacidad de respuesta debería ser más rápida que los del sur del país.

**Nuevamente el numero Mágico de  $71.15 \pm 0.3$ :** Si ahora, determinamos el porcentaje de votación al cual Calderón cambia su tendencia a aumentar, este nos da el numero mágico de  $71.15 \pm 0.3$  del porcentaje de las Actas Computadas. Si se observa, este numero mágico es exactamente idéntico para fines prácticos, a la suma de los porcentajes de votación de AMLO y Calderón, que nos da  $71.27 \pm 0.3$ . Demasiado para ser una coincidencia, ¿manipulación de datos? Todo apunta a que así es.

**4. Resultados Finales PREP, Conteo Rápido del IFE, y Conteo de Actas por Distrito Electoral.** En las ultimas horas del día de hoy, se tienen disponibles los resultados de los porcentajes de votación de estos tres instrumentos de medición de votación. En la siguiente Tabla resumo los resultados.

METODO/Candidato	AMLO	FCH	RMP	RCC	PM	CNR	NUL OS
PREP-SIN CORREGIR (PSC)	35.34	36.38	21.57	0.99	2.81	0.72	2.14
CONTEO RAPIDO-ROBUSTO (CRR)	$35.31 \pm 1.01$	$36.32 \pm 1.01$	$21.78 \pm 0.92$	$0.97 \pm 0.22$	$2.77 \pm 0.37$		
Diferencia (PSC-CRR)	-0.03	-0.06	+0.21	+0.02	+0.04		
PREP-CORREGIDO (PC)	35.28	35.91	22.19	0.97	2.7	0.72	2.21
CONTEO DE ACTAS (CA)	35.31	35.89	22.26	0.96	2.7	0.71	2.16
Diferencia (PC-CA)	-0.03	+0.02	-0.07	+0.01	0.00	+0.01	+0.05

De la tabla, los datos de PREP-SIN CORREGIR se tomaron de la pagina del IFE, sin adicionarle los datos de actas con inconsistencias. Los datos del PREP-CORREGIDO, se le adicionaron los datos dados en el periódico El UNIVERSAL del día 5 de Julio. Del conteo rápido realizado por el comité científico del IFE, solo se pone el Conteo rápido Robusto, ya que los otros dos, toman como base este conteo.

Analicemos pues la Tabla, pues muestra cosas muy interesantes. El Conteo Rápido realizado por el Comité Científico del IFE, tiene un error de 1.01% en el porcentaje de votos de AMLO y FCH (con 95 % de confianza según pag. del IFE). Si analizamos los datos del PREP-SIN CORREGIR con los datos del conteo rápido son prácticamente idénticos, esto es la diferencia entre ellos es  $\pm 0.06$  con excepción de los datos de Madrazo (ver renglón (PSC-CRR)). Tanta precisión del conteo rápido con respecto al PREP es estadísticamente increíble!!!!. Otro detalle que salta a la vista es que los datos con mayor desviación son los de Roberto Madrazo que tienen una desviación de +0.21. Esto sugiere que el porcentaje de votación de Madrazo se utilizó como un medio de ajuste para mantener la diferencia entre AMLO y Calderón en un valor constante, ligeramente por arriba de 1% de la votación.

Por otra parte, se ve que el PREP CORREGIDO (PC) y el resultado del Conteo de Actas (CA), dan un valor idéntico nuevamente. El PAN está utilizando toda esta exactitud en los números para decir que el PREP funcionó correctamente al igual que el conteo de actas. Pero por el contrario, este hecho simplemente sugiere que estos resultados tan exactos no son más que el producto de una manipulación de los mismos.

**Conclusiones Generales:** Todo lo anteriormente expuesto, apunta a que hubo una manipulación de la votación, tanto en el PREP como en la revisión de actas por distritos. Como dice Cuauhtémoc Cárdenas en la Jornada del día de hoy Viernes 7 de Junio: "A quien más conviene la transparencia es a quien gana la elección. La certeza en el resultado se traducirá en el reconocimiento colectivo de la legitimidad del gobernante y en un indispensable respaldo social, que permitirá sacar bien la tarea." Es también, posible que Felipe Calderón ni siquiera estuvo enterado de este manipuleo de los votos en el IFE, pero espero que mi análisis le ayude a serenarse. Si está tan confiado de su triunfo, a él le conviene más que a nadie que se recuenten los votos a la antigua, esto es manualmente, pues la desconfianza en el sistema de cómputo del IFE es evidente. Por lo que a Felipe Calderón y al presidente Fox, si verdaderamente son demócratas y confían en que su triunfo es legítimo, les conviene ir a un recuento de los votos. Si no la historia se la cobrara tanto a Calderón y al presidente Fox. Por ahora, el presidente Fox ha traicionado la democracia, pues no se puede creer que él no esté dentro de juego de intereses, como lo demostró en su campaña de apoyo a Calderón. A la vista de este manipuleo de la votación de la elección presidencial, falta revisar con lupa los resultados de elección para Senadores y Diputados.