

¿ELECCIÓN PRESIDENCIAL LIMPIA O HUBO MANIPULACIÓN DE LOS VOTOS?

Dr. Jaime Ruiz Garcia
Instituto de Física, Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Aquí presento, un análisis estadístico de la elección presidencial con los datos que dispongo. Los datos son verificables y al final de este documento pongo una liga donde está disponible esta información, para quien quiera verificar los datos que se presentan. La mayor parte del estudio se basa en los resultados del PREP disponibles en línea. En el conteo por distritos, no encontré la manera de obtener los datos en línea directamente del IFE, y solo tengo datos que pude obtener a través de los periódicos en línea, y la información esta mucho más incompleta por esta razón. Sin embargo, los datos muestran tendencias que no son fáciles de explicar y observaciones que pueden dirigir a algunas conclusiones -y estoy seguro- otras mas se darán de un estudio mas completo, que por la premura de tiempo es imposible finalizar en este momento.

1. El PREP. En primer lugar vamos a analizar el PREP, el cual se utilizó el Domingo 2 de Julio y días posteriores para contabilizar los votos de la elección. Para esto adiciono la figura 1, la cual nos muestra el comportamiento del porcentaje de votación de cada candidato como función del porcentaje de actas computadas. En la Figura 1, del lado izquierdo, solo los datos de Andrés Manuel (AMLO) y Felipe Calderón (FCH) son los valores reales, a los valores de los demás candidatos les sumo el valor que se indica en el recuadro a cada candidato, para que todos los datos se puedan observar en una sola gráfica. Esto no modifica en nada la tendencia de votación de cada candidato. Esto es análogo a tomarle una fotografía a 5 personas, dos de las cuales son muy altas, una de estatura mediana y 3 mas francamente chaparras. Pero estamos interesados en que en la foto las personas salgan del torso a la cabeza, entonces a la persona mediana y a los tres chaparras les ponemos unos banquitos de diferente altura para que todos salgan en

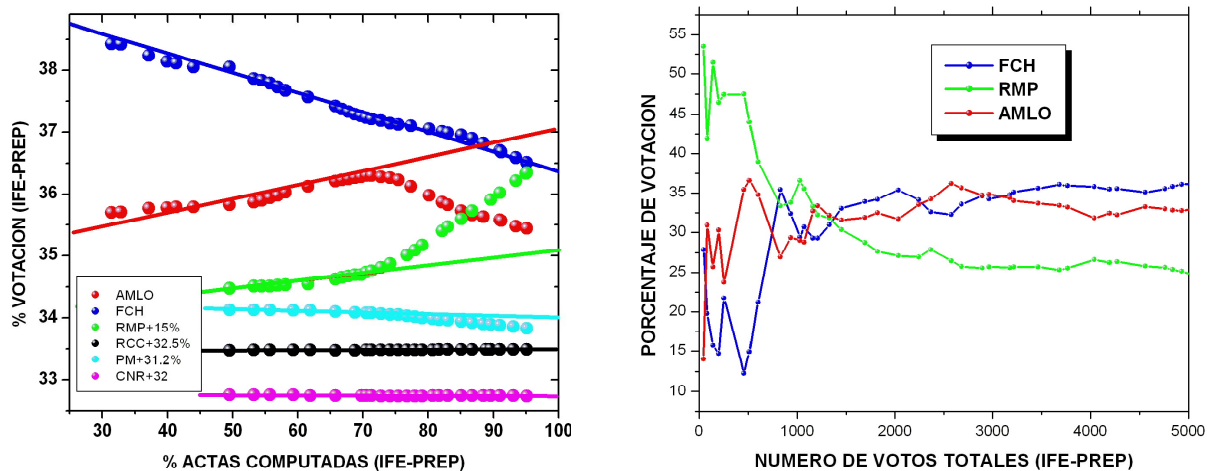


Figura 1. Porcentaje de votación de los candidatos a Presidente de la República como función del porcentaje de actas computadas. Los datos fueron bajados directamente del PREP-IFE.

Los candidatos con menor votación, esto es Campa (RCC), Patricia Mercado (PM) y los candidatos no registrados (CNR), prácticamente no modifican su tendencia, de hecho Campa y CNR tienen una tendencia de cero, esto es, forman una línea recta paralela al eje-X. Lo interesante está en el comportamiento de las tendencias de FCH, AMLO y

RMP. Como se puede observar en la figura 1 de la izquierda, desde un inicio del conteo FCH estableció una “aparente” fuerte diferencia con AMLO, lo cual es confirmado por la figura de la derecha, pues a menos de 3,000 votos totales contabilizados, su porcentaje de votación se estableció arriba de todos los candidatos y no volvió a estar debajo de ninguno. Sin embargo, conforme las actas seguían llegando esta diferencia entre FCH y AMLO se fue reduciendo, así que la tendencia de FCH es siempre ir a la baja desde su máximo cerca del inicio del conteo; de esta tendencia se puede predecir su votación final (36.39 %, de hecho este valor coincide con el PREP y el conteo rápido del IFE) cuando se tenga el 100 % de las Actas Computadas. Como también se puede observar, el comportamiento de AMLO es siempre ir a la alza hasta aproximadamente $71.18 \pm 0.2\%$ de las Actas Computadas donde esa tendencia se revierte. Este punto lo discutiremos en mas detalle abajo. Si AMLO hubiese continuado con esa tendencia habría rebasado a Calderón a aproximadamente 88% de las Actas Computadas y su votación final hubiese sido aproximadamente 37% de la votación total. Otra observación interesante es que este cambio de tendencia de AMLO se da cuando la diferencia entre AMLO y Calderón es menor a 1 % de la votación.

El IFE y el PAN, han manifestado en la prensa nacional que la gran ventaja que obtuvo FCH desde un principio se debió a que, por “razones culturales”, durante el conteo llegaron primero las casillas de los Estados del Norte del País, donde FCH ganó por amplio margen, y que por eso se estableció esta fuerte diferencia en el porcentaje entre FCH Y AMLO desde el inicio. Si esto fuese cierto, el resultado final es incongruente con esta información, pues entonces los Estados del Sur del País, que en su mayoría los ganó AMLO, deberían haber dominado la votación hacia el final: Entonces no hay una explicación lógica del por qué AMLO baja su votación hacia el final del PREP, cuando debería haber subido como indicaba su tendencia, sobre todo porque al 70% de actas computadas, la muestra estadística es tan grande que ninguna tendencia de los candidatos debería haber variado drásticamente.

También, se ha criticado mucho que durante el conteo del PREP, dado que la elección fue muy cerrada, no haya habido “cruces” en los porcentajes de FCH y AMLO. El IFE ha dicho públicamente, y estas declaraciones están en la prensa nacional, que sí hubo cruces en los porcentajes de FCH y AMLO, pero estos ocurrieron en la primera hora del conteo, cuando este todavía no se hacía público después de las 8:00 PM del 2 de Julio. Estos cruces se pueden ver en la imagen de la izquierda de la figura 1, donde está graficado el porcentaje de votación contra Número de Votantes Totales. El último cruce que se da es cuando tan solo se llevaban 2894 votos!. Después de este valor, ya nunca más se volvieron a cruzar. Si la votación total fue del orden de 41,000,000 de votantes y la votación es cerrada, ¿es significativo que el último cruce entre FCH y AMLO se da cuando apenas se han contado 2894 votos?. Ahora analicemos las fluctuaciones que se dan en la Figura 1 de la derecha, en la zona donde se cruzan. Las fluctuaciones son las subidas y bajadas de la curva de cada candidato. Una fluctuación va como la raíz cuadrada de N, donde N es el número total de votos. Consideremos que tenemos del orden de N igual de 500 a 1000 votantes totales, entonces la fluctuación de votos para cada candidato debe ser del orden de 22 a 32 votos. Sin embargo, los cambios en el número de votos en esta región van mas allá de los 50 votos de los candidatos, esto es lo que hace que FCH suba de un 12.5% de votación de su porcentaje mínimo hasta 35% (500-1000 votantes totales, ver figura 1). De la misma manera, esto hace que RMP baje de aproximadamente 47.5% a 32.5%. En esta misma región, AMLO tiene una subida fuerte y una bajada fuerte. ¿Podría este comportamiento ser considerado como fluctuaciones normales de los datos de la elección? O mas bien ¿podrían ser considerados como una tendencia ya desde el inicio de la llegada de los datos?

Si consideramos que -en promedio- cada casilla tuvo 450 boletas y votó el 59% del electorado, entonces el promedio de votos por casilla debe ser de 266 votantes por casilla o acta. De aquí que llame la atención que las primeras 20 actas procesadas tienen un promedio de 107 votos, y este promedio va aumentando suavemente, ya con 50 actas el promedio es 152 votantes. A 100 actas el promedio es de 191 votantes. A 200 actas procesadas, el promedio es de 223 votantes. A 300 actas procesadas el promedio es de 238 votantes, y no es sino hasta las mil actas procesadas que se alcanza el promedio de 265 votantes por acta procesada. Pero a 5000 Actas procesadas el promedio está en 297 votantes. En 30,000, 40,000 y 50,000 actas procesadas el promedio de votantes es de 333 y este valor se conservó a las 65,000 casillas. El número promedio de votantes fue de 333 por casilla. ¿Es este un promedio normal? ¿Es este un comportamiento normal?

En la Figura 2, se muestra en el lado derecho la gráfica del número de votos de cada candidato vs el número de actas procesadas. Se puede ver que en realidad la diferencia de votos totales entre FCH y AMLO no fue demasiado grande como su porcentaje lo presenta en la figura 1 de la izquierda. Mas bien, como lo ha descrito mi amigo Luis Mochan en su excelente trabajo, el porcentaje puede ser alto tanto si el numerador es un número grande como si el denominador es relativamente pequeño. Podemos apreciar de esta figura que hacia el final del conteo -donde Calderón y AMLO se separan ligeramente- hay un cambio en la tendencia (pendiente) de ambos, mientras que la tendencia de Madrazo se conserva prácticamente en una línea recta (ver figura pequeña insertada). Esta figura nos ayuda a comprender el comportamiento de la Figura 1 de la izquierda. Ya que la subida de Madrazo en la Figura 1 (izq.) no se debe a que ganó mas votos, mas bien que FCH y AMLO recibieron menos votos mientras que Madrazo se mantuvo recibiendo mas o menos el mismo numero de votos, por eso su tendencia es de una recta. Pero ¿por qué este comportamiento si Madrazo no ganó ningún estado del país, pues solo ganó 5 distritos de 300?. ¿Si Madrazo conserva su votación, no sería lógico que al menos uno de los principales contendientes conservara su votación y el otro se bajara? ¿Por qué tanto FCH y AMLO se caen en su votación?

Para entender y contestar algunas de las preguntas inmediatas anteriores, podemos sacar "la velocidad" o el promedio de votos por acta que recibe cada uno de los tres principales candidatos como función de número de actas procesadas. Esto se hace sacando la derivada de las curvas de la figura 2 (izq.) y se presenta en la figura 2 (der.) Note que hacia el final de la figura 2 (der.) Como el número de votos promedio de votos de FCH y AMLO se caen, mientras que el de Madrazo mas o menos se conserva.

Pero la figura 2 (der) nos muestra varias cosas incongruentes de la votación. Primero, ya mencionamos arriba que he sacado el promedio de votantes y este número se conserva en 333 votantes por casilla. Vamos a trazar una línea imaginaria paralela al eje "Y" a 40,000 Actas procesadas, y determinemos el número de votos promedio de cada uno de los tres candidatos principales. Donde corta esta línea imaginaria las curvas de los candidatos nos da el número de votos promedio que obtuvieron, el resultado es: RMP=64, AMLO=116 y FCH=120. La suma de los votos de los tres principales candidatos nos da 300 votos. Como mencionamos arriba, el promedio total de votos por casillas fue de 333, entonces quedan 33 votos que se los podemos asignar a RCC, PM, CNR y Votos nulos. Note que este número de 33 votos es alto pues representa el 9.9% de la votación, y la suma de la votación reportada por el IFE de RCC, PM, CNR y Nulos es de 7.72%. Ahora tracemos otra recta imaginaria paralela al eje "Y" a 85,000 actas procesadas, esto nos da: RMP=67, AMLO=119 y FCH=111 votos. La suma de votos de los tres nos da 297 votos. Ligeramente menor en tres votos que a 40,000 actas procesadas, pero pensemos que le podemos asignar 36 votos al resto de los "participantes". Lo interesante de esta

figura viene después de las 95,000 actas procesadas. Note la fuerte caída del número de votos promedio de AMLO, la cual está señalada por la fecha roja. AMLO pasa de tener 115 votos a 85 votos. La línea a 105,000 actas procesadas nos da: RMP=72, AMLO=82 y FCH=93 votos. La suma de votos de los tres es ahora de: 247 votos. No podemos asumir que la diferencia con el número de votos de casillas que traíamos (333), es decir 86 votos, se los podemos asignar al resto de los “participantes”, pero sí podemos asumir que siguen conservando la suma de su porcentaje, es decir 9.9%. De tal manera que el número de votos de RMP, AMLO y FCH siguen representando el 91% del total de votos. Podemos sacar ahora el promedio de votos por casilla en este punto y nos da: $247/0.91 = 272$ votos. Aquí hay preguntas que nos tiene que contestar el IFE. La pregunta importante aquí. ¿Por qué si el promedio de votantes hasta antes de 80,000 actas procesadas se conservó en el orden de 333, después de las 105,000 casillas el promedio de votantes baja a menos de 272 votos (y continúa bajando)?

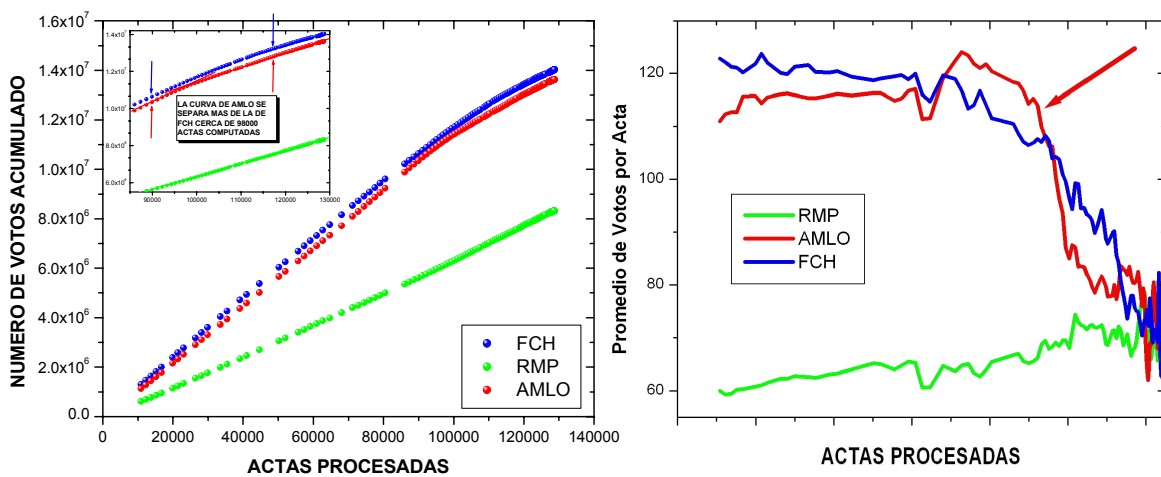


Figura 2. En el lado izquierdo se presenta el número de votos acumulado por candidato, y la figura del lado derecho se presenta el promedio de votos por acta ambas como función del Número de Actas Procesadas. Obtenido por los candidatos a Presidente de la República. Los datos de la figura izquierda fueron bajados directamente del PREP-IFE. La figura de la derecha fue obtenida de la figura izquierda como se explica en el texto.

El Factor Madrazo, que no lo fue: De la figura 1, se puede concluir erróneamente que AMLO empieza a descender y esto se debe a que Madrazo empieza a ascender. Esta relación AMLO-Madrazo parece clara en la figura 1, pues ningún otro de los candidatos cambia prácticamente de tendencia. En la Columna de Astillero (vea Jornada, 5/Julio), especulo que esta bajada de AMLO se debe a que quizás llegó el “voto verde” del PRI en ese momento y afecta mucho más a AMLO que a Calderón. Pero -como muestro en la Tabla que presento aquí- con datos del IFE, Madrazo ganó solamente 5 distritos electorales y no arrasó ni con AMLO ni con FCH. Ahora se puede comprender por qué AMLO baja y Madrazo sube su porcentaje de votación. Esto se debe a que AMLO, después de haber subido un poco su promedio de votos, hasta antes de 90,000 actas procesadas, baja drásticamente este promedio. FCH después de las 60,000 Actas empieza con una tendencia a la baja pero es continua su tendencia. Madrazo tiene una ligera tendencia a la alza de su votación y después de las 100,000 Actas procesadas, él también tiene una ligera tendencia a la baja en su promedio de votos. Aquí hay tres preguntas importantes que el IFE tendría que contestar:

1. ¿Por qué hasta las 90,000 Actas Procesadas el promedio de votantes por casillas es del orden de 330 y después de las 100,000 Actas Procesadas baja a menos de 270 votantes?. Esto por lo menos habla de una manipulación del orden de llegada de las Actas.
2. Si no hubo manipulación en el orden de llegada de las actas, debemos asumir que estadísticamente, el número promedio de votos es de 330 votos, pues 90,000 Actas procesadas es un número de muestra tan grande que la fluctuación en el número promedio de votos por casilla debería ser raíz cuadrada de 330, es decir 19 votos. En otras palabras, no se entiende por qué el número de votantes baja drásticamente, después de las 90,000 Actas Computadas cuando debería haberse conservado en 330 ± 19 votos.
3. Entonces, ¿quién de los candidatos gana los 40 votos promedio que pierde AMLO entre 90,000 y 100,000 actas procesadas? La respuesta es que nadie los gana!. ¿Hubo un rasuramiento en el número de votantes por casilla y se contaron menos votos de los que en realidad hay? ¿Esto explica por qué AMLO cae dramáticamente en su número promedio de votos? Hay muchas preguntas que solo el IFE puede contestar.

Datos duros del IFE-PREP: Vamos a la página del **IFE-PREP**, por ejemplo, en la siguiente dirección:

http://prep.eluniversal.com.mx/datos/PREP2006/PRESIDENTE/nacional_Pre.html

Ahí encontramos la votación por cada Estado y si hacemos “click” con el ratón de la computadora en el nombre de cada estado, se despliega la votación que cada candidato obtuvo en cada distrito. Entonces, veamos qué Estado y qué Distrito ganó Madrazo y si es posible en cuáles arrasó a AMLO, con la condición de que también le haya ganado a Calderón, para que este último siga con su tendencia a la baja, de otra manera si son distritos donde Calderón le gana a Madrazo y este a AMLO, Calderón también cambiaría su tendencia hacia arriba con respecto a AMLO y esto nunca sucede. Bien, hagamos el ejercicio de revisar todos los Distritos de cada Estado, en la siguiente Tabla mostramos los Distritos que ganó Madrazo en todo el país junto con los votos obtenidos por estos candidatos.

ESTADO/DISTRITO	FCH	RMP	AMLO
CHIAPAS			
BOCHIL	6,228	30,685	24,029
OCOSINGO	4,423	33,237	31,906
NUEVO LEON			
5. MONTERREY	32,710	43,929	19,401
PUEBLA			
ZACAPOAXTLA	30,292	34,526	30,984
AJALPAN	20,406	28,190	26,003

La tabla muestra el pírrico número de Distritos donde Madrazo ganó, además ni siquiera arrasó ni a AMLO ni a Calderón!!!. Así que la votación de Madrazo, nunca pudo haber hecho el efecto de hacer bajar la votación de AMLO, como hemos discutido arriba.

El Número Mágico de $72.2 \pm 0.6\%$. Si sumamos el porcentaje de votos de AMLO y FCH, de los cuales dispongo a partir del 31.39% del total de Actas Computadas, nos damos cuenta que esta suma varía dentro de $73.37 \pm 1.89\%$ (3 desviaciones estándar) de

la votación total de todos los candidatos. Si ahora estimamos el porcentaje de Actas Computadas donde AMLO comienza a descender, este nos da 72.2 ± 0.6 . ¿Es esto sólo una coincidencia?

2. CONTEO RAPIDO. En la noche del Domingo el Consejero Presidente del IFE, Luis Carlos Ugalde, a las 11:00 PM, anunció que el conteo rápido realizado por los científicos del IFE, no era concluyente para definir un ganador. La muestra que ellos habían generado para este estudio fue de 7636 Casillas distribuidas a lo largo de todo el país. De acuerdo a la descripción de este mecanismo, se nos dijo que este Conteo Rápido era tan preciso que tendría un nivel de confianza de $\pm 0.3\%$, y que se podría definir un ganador con este Instrumento Estadístico. Sin embargo, el Presidente Consejero dijo que la elección estaba tan cerrada que no podía declararse un ganador. Este conteo rápido se puede ver ya en la página del IFE en http://www.ife.org.mx/informe_Comite-ConteoRapido.pdf. Si uno observa el comportamiento al principio de la Elección, se puede observar las fuertes fluctuaciones en la elección, de tal manera que a veces AMLO está arriba y otras veces FCH está arriba, especialmente en el modelo Bayesiano, y la suma de los votos de ambos no es de $73 \pm 1\%$ de la votación total, como sí se da en el PREP. Este comportamiento del conteo rápido es el que se debió observar en el PREP y nunca fue así.

Resultados Finales PREP, Conteo Rápido del IFE, y Conteo de Actas por Distrito Electoral.

Se tienen disponibles los resultados de los porcentajes de votación de estos tres instrumentos de medición de votación. En la siguiente Tabla resumo los resultados.

METODO/Candi dato	AMLO	FCH	RMP	RCC	PM	CNR	NUL OS
PREP-SIN CORREGIR (PSC)	35.34	36.38	21.57	0.99	2.81	0.72	2.14
CONTEO RAPIDO- ROBUSTO (CRR)	35.31\pm1. 01	36.32\pm1.01	21.78\pm0. 92	0.97\pm0.2 2	2.77\pm0.3 7		
Diferencia (PSC- CRR)	-0.03	-0.06	+0.21	+0.02	+0.04		
PREP- CORREGIDO (PC)	35.28	35.91	22.19	0.97	2.7	0.72	2.21
CONTEO DE ACTAS (CA)	35.31	35.89	22.26	0.96	2.7	0.71	2.16
Diferencia (PC- CA)	-0.03	+0.02	-0.07	+0.01	0.00	+0.01	+0.0 5

De la tabla, los datos de PREP-SIN CORREGIR se tomaron de la página del IFE, sin adicionarle los datos de actas con inconsistencias. Los datos del PREP-CORREGIDO, se le adicionaron los datos dados en el periódico El UNIVERSAL del día 5 de Julio. Del conteo rápido realizado por el comité científico del IFE, solo se pone el Conteo rápido Robusto, ya que los otros dos, toman como base este conteo.

Analícemos pues la Tabla, esta muestra cosas muy interesantes. El Conteo Rápido realizado por el Comité Científico del IFE, tiene un error de 1.01% en el porcentaje de votos de AMLO y FCH (con 95 % de confianza según pag. del IFE). Si analizamos los datos del PREP-SIN CORREGIR con los datos del conteo rápido son prácticamente idénticos, esto es la diferencia entre ellos es ± 0.06 con excepción de los datos de Madrazo (ver renglón (PSC-CRR)). Tanta precisión del conteo rápido con respecto al PREP es estadísticamente increíble!!!!. Otro detalle que salta a la vista es que los datos con mayor desviación son los de Roberto Madrazo que tienen una desviación de +0.21. .

Por otra parte, se ve que el PREP CORREGIDO (PC) y el resultado del Conteo de Actas (CA), dan un valor idéntico nuevamente. El PAN está utilizando toda esta exactitud en los números para decir que el PREP funcionó correctamente al igual que el conteo de actas. Pero por el contrario, este hecho también puede sugerir que estos resultados tan exactos no son mas que el producto de una manipulación de los mismos, ya que existen muchas dudas sobre el PREP y están planteadas arriba.

Otro Conteo rápido dentro del IFE quizás más Poderoso que el Oficial. El IFE mismo cuenta con otro conteo rápido que puede ser más poderoso que el oficial pues considera un numero de casillas mayor al muestreado por el comité técnico. Este es de 11,184 casillas, las cuales el IFE no tomó en cuenta desde el inicio pues tenían “inconsistencias”. Estadísticamente, podemos asumir que estas casillas con inconsistencias, fueron quedando separadas conforme fluía la información hacia el PREP, de tal manera que es una muestra representativa de todos los estratos de los 300 Distritos Electorales. Alguien podría argumentar que esta muestra podría estar sesgada, pues los distritos con mayor pobreza tenderían a tener mas “inconsistencias” en las actas, esto es, los pobres cometerían mas “inconsistencias”. Este tipo de argumentación, y otros en esta dirección, serian un insulto, pues si algo se da democráticamente en este mundo es la inteligencia, sin importar raza o nivel social. Veamos que nos dice este Conteo rápido de las Actas con Inconsistencias.

El número de actas con inconsistencias fue de 11,184 con un total de 2,581,226 votos. La distribución de este “conteo rápido” quedó como se muestra en la siguiente Tabla:

	AMLO	FCH	RMP	RCC	PM	CNR	NULOS
NUMERO DE VOTOS	888,971	743,795	809,003	13,936	28,040	15,019	82,542
% DE VOTACION	34.44	28.81	31.34	0.54	1.09	0.58	3.2

Estos resultados difieren del conteo rápido oficial, mas sin embargo, si recordamos las ultimas encuestas que se realizaron antes de la elección, estos números se parecen mas a esas encuestas, pues se tenía la impresión de que en las ultimas dos semanas, incluso Madrazo ya había rebasado a Felipe Calderón debido al escándalo “Hildebrando”, y el mismo Madrazo decía que la elección era de tres y no de dos, y que sus datos antes de la elección le indicaban que ya estaba por arriba del candidato del PAN.

Preguntas adicionales para el comité técnico del conteo rápido del IFE. Los números finales de la elección no concuerdan con un análisis de las tendencias estadísticas de una muestra tan grande como se dio en esta elección. Por lo que tengo las siguientes preguntas al comité técnico-científico del IFE:

Pregunta 2.1. ¿Cuál sería la explicación para que el “conteo rápido” de las actas con inconsistencias sea muy diferente del conteo rápido que llevaron ustedes a cabo?.

Pregunta 2.2. ¿Tuvieron ustedes a todo lo largo de la jornada electoral 100% del control de los datos que les llegaban? ¿Eran provistos por gente 100% de su confianza? ¿Los datos de las casillas seleccionas fueron proporcionados por el PREP?

Pregunta 2.3. ¿Quiénes sabían de las 7636 casillas que serían muestreadas? ¿Cuál es la probabilidad de errores o manipulación de los datos de las casillas muestreadas?

Pregunta 2.4. ¿Ustedes diseñaron el software de conteo rápido o el IFE les proveyó el que ya existía de pasadas elecciones?

Pregunta 2.5. ¿Corrieron simulaciones de la elección para estar 100% seguro de su funcionamiento?

Pregunta 2.6. ¿Están 100% seguros que el programa de conteo rápido, que ustedes con seguridad estuvieron probando antes de las elecciones, fue el que se utilizó durante la jornada electoral?

3. CONTEO DE LAS ACTAS DE ESCRUTINIO POR DISTRITO ELECTORAL.

Finalmente, llegamos al conteo oficial de las actas de escrutinio por distrito electoral. Cabe remarcar que aquí el IFE nos dejó en estado de indefensión, pues los Ciudadanos comunes no tuvimos acceso en línea a los datos de la elección, y dependíamos de lo que los periódicos anunciaban en sus páginas. La mayoría de los datos los obtuve de la página del periódico El Universal, el cual durante la mayor parte del tiempo estuvo dando los datos de todos los candidatos. Pero hacia el final solo proporcionó datos de los tres candidatos con mayor votación. Otros datos los obtuve de La Jornada y de Milenio Diario. En la Fig. 3 reproduzco el comportamiento del conteo de votos por distritos que se realizó a partir del día Miércoles 5 de Junio.

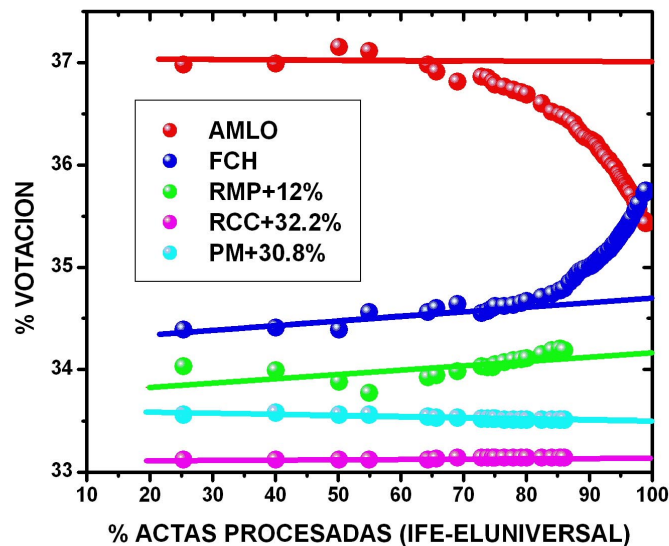


Fig. 3. Porcentaje de votación como función de % de Actas Procesadas.

Hay varias cosas que llaman la atención de la Fig. 3, pero una que salta inmediatamente es que el comportamiento de la Figura 3 es muy diferente al de la Figura 1, si estamos hablando de que estadísticamente, se trata de los mismos datos, es decir el mismo evento, y debieron llegar de la misma manera al IFE.

Pregunta 3.1. ¿El comité técnico de expertos del IFE puede explicar estos comportamientos?

Pregunta 3.2. ¿Por qué cuando sumamos el porcentaje de AMLO y Calderón nos da siempre 71.27 ± 0.3 (3 desviaciones estándar)?.

Pregunta 3.3. ¿Por qué nuevamente el comportamiento no es Fluctuante?. Esto es, ¿por qué los candidatos con mayor votación no están subiendo y bajando uno con respecto del otro?. O si hay fluctuaciones al inicio del conteo pero no se ven precisamente donde comienzo a graficar los datos. Esto es, en una competencia tan cerrada como indican los resultados.

Pregunta 3.4. ¿Quién le pidió a los Periódicos que los resultados no significaban una tendencia y en cualquier momento podían revertirse?. Pregunto esto, porque cuando ya se tiene el 70 % de las actas computadas, la muestra es tan grande que estadísticamente debería marcar una tendencia irreversible. Los Panistas argumentaron que se debía a que los estados del norte iban muy atrasados en su computo. Como fue posible eso, si los estados del norte son los más urbanos del país y las ciudades tienen mejor infraestructura, por lo cual su capacidad de respuesta debería ser más rápida que los del sur del país. Además, durante el conteo del PREP dieron el argumento contrario.

Ojalá el IFE -en aras de la transparencia del proceso- nos pueda proporcionar los datos del conteo distrital como función del tiempo o al menos como función del porcentaje de actas computadas desde el inicio.

Nuevamente el número Mágico de 71.15 ± 0.3 : Si ahora determinamos el porcentaje de votación al cual Calderón cambia su tendencia a aumentar, este nos da el número mágico de 71.15 ± 0.3 del porcentaje de las Actas Computadas. Si se observa, este número mágico es exactamente idéntico para fines prácticos, a la suma de los porcentajes de votación de AMLO y Calderón, que nos da 71.27 ± 0.3 . Nuevamente, ¿es esto una coincidencia?.

Conclusiones Generales: Todo lo anteriormente expuesto, apunta a que hubo una manipulación de la votación en el PREP, mas allá de una duda razonable. Por lo que se puede es pensar que lo mismo ocurrió en la revisión de actas por distritos. Como dice Cuauhtémoc Cárdenas en la Jornada del día Viernes 7 de Junio: "A quien más conviene la transparencia es a quien gana la elección. La certeza en el resultado se traducirá en el reconocimiento colectivo de la legitimidad del gobernante y en un indispensable respaldo social, que permitirá sacar bien la tarea." Si Calderón está tan confiado de su triunfo, a él le conviene mas que a nadie que se recuenten los votos a la antigua, esto es manualmente, pues la desconfianza en el sistema de cómputo del IFE es evidente. Por lo que a Felipe Calderón y Vicente Fox, si verdaderamente son demócratas y confían en que su triunfo es legítimo, les conviene ir a un recuento de los votos. Si no, la historia se lo cobrará tanto a Felipe Calderón como a Vicente Fox. Por ahora, Vicente Fox ha traicionado la democracia, pues no se puede creer que él no esté dentro de juego de intereses, como lo demostró en su campaña de apoyo a Calderón. A la vista de este manipuleo de la votación de la elección presidencial, falta revisar con lupa los resultados de elección para Senadores y Diputados.

La mayor parte de los datos que se analizan aquí se encuentran en la pag. de mi colega y amigo Luis Mochan, quien también ha hecho un excelente trabajo, junto con otros colegas, para poder reunir la mayor información posible. La dirección de la pagina es: <http://em.fis.unam.mx/public/mochan/elecciones/>