

24 de julio de 2017

Dr. Enrique Cabrero Mendoza
Director
Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
Presente

Estimado Dr. Cabrero Mendoza,

A principios de mayo el *Sistema Nacional de Investigadores* envió un comunicado anónimo acompañado de un anexo en el que se anunciaba un paso más en la estrategia de mejora tecnológica y actualización de los sistemas del CONACyT y se nos presentaba la nueva plataforma del *Currículum Vitae Único 2017 (CVU2017)*. Celebramos que se eliminara la plataforma *People Soft*, la cual adolecía de numerosas fallas, y agradecemos que en la elaboración del CVU2017 se tomaran en cuenta algunos de los comentarios y sugerencias que recibieron de los miembros de nuestra comunidad cuyas opiniones consultaron. Consideramos que es un paso importante recobrar el control sobre los programas y las bases de datos que emplea CONACyT. Sin embargo, vemos con preocupación que comparte algunos de los mismos defectos que tenía la plataforma anterior y otros nuevos. Algunos de estos defectos fueron anunciados como si fueran virtudes en la notificación arriba referida, como eliminar la captura libre y reemplazarla por selección de elementos a partir de catálogos, los cuales además de incluir un nivel de detalle innecesario, muestra que se ha cometido de nuevo un error, más profundo que los que podría resolver simplemente un nuevo equipo de programadores: éste es un error de principio.

Entendemos que plataformas que permitan a cada académico capturar su propio Currículum Vitae ahorra a instituciones como el CONACyT la necesidad de contratar capturistas, ahorrando recursos administrativos que mejor podrían invertirse en apoyar directamente el desarrollo científico. La precisión y veracidad de la información capturada por dichas plataformas se vuelve responsabilidad del académico. Además, permiten extraer información de forma automatizada y elaborar con ella reportes, informes y valiosos estudios estadísticos. Finalmente, entendemos que esta plataforma permite una presentación uniforme de los CV y de los resúmenes curriculares, lo cual podría facilitar a los diversos comités y árbitros su análisis y comparación. Sin embargo, cuando se contempla la relación costo-beneficio de este tipo de plataforma, nos parece que no es un ahorro que los investigadores nos dediquemos a capturar en un formato rígido nuestra vida y obra. Nos hemos convertido en los capturistas mejor pagados del planeta, lo cual tiene enorme costo para el país y para el desarrollo de nuestras actividades fundamentales: la investigación, docencia, formación de recursos humanos, vinculación, innovación y divulgación científica. Ahorrando el salario de algunos capturistas y de personal secretarial, sustituyéndolos con los miembros de la

comunidad científica, nuestro país no hace un buen negocio.

Muchos colegas han detectado fallas, errores, inconsistencias y omisiones en el proceso de migración desde la vieja plataforma a la nueva, cuya liberación no debió hacerse antes de haberse concluido y certificado la migración. *Pedimos* acciones prontas que faciliten la corrección puntual de los errores detectados, lo cuál podría ahorrar un trabajo y un tiempo significativo a miles de investigadores y estudiantes. Esperamos que el CONACyT se encargue de la correcta migración de los datos que ya se habían capturado en la plataforma anterior.

En un intento por establecer una vía de comunicación multidireccional entre los usuarios del CVU y con los encargados de su desarrollo y mantenimiento, permitiendo sugerir mejoras, detectar, señalar y diagnosticar errores, y agilizar su corrección, hemos iniciado una lista de correos (<http://bit.ly/2qW9iyE>) donde acumularemos comentarios de la comunidad. Le solicitamos atentamente que el Conacyt participe en esta conversación, implemente las recomendaciones ahí vertidas y corrija los errores ahí señalados, y que nombre un *responsable* que funja formalmente como enlace, encargado de dar seguimiento a las acciones realizadas y de informar a la comunidad sobre su avance.

Aprovechamos este momento para sugerir que CONACyT considere un posible cambio de paradigma y regrese a los formatos libres. El CONACyT podría dar lineamientos a la comunidad científica sobre la información que considera valiosa para que la incorporemos a los currículums, y permitirnos escribirlos de la forma más legible, organizada y compacta que podamos con las herramientas de nuestra elección y en formatos estandarizados de intercambio de documentos. Si necesitan capturar información para hacer estadísticas, podrían contratar capturistas o reclutar estudiantes para hacer un útil servicio social, lo cual sería más económico. Podrían también emplear programas computacionales de modesta inteligencia para analizar los textos y extraer la información relevante de manera automatizada; para ello podrían apoyarse en los expertos informáticos de nuestra comunidad académica. Si necesitaran un resumen curricular en lugar de un CV completo, quizás para facilitar la labor de los comités y de los árbitros, nos lo podrían pedir para que de nuevo, lo escribamos con las herramientas que mejor manejemos. Si necesitan validar la información o bajar nuestros artículos, podrían contratar personal técnico para hacerlo y/o pedirnos copias. Si el problema es que el personal puede cometer errores al capturar información, este es un problema que se podría atender con su adecuada selección, capacitación y supervisión.

Agradecemos su atención a la presente.

Atentamente,